

甲府南高校 課題研究ルーブリック

		十分（4点）	おおむね十分（3点）	やや不十分（2点）	不十分（1点）
研究テーマの設定	研究テーマがわかりやすく、科学的客観性が示されている。	どのような事象に興味を持ったかが明確であり、その事象と研究内容との関連性がはっきりしている。	どのような事象に興味を持ったかが述べられており、その事象と研究内容との関連性が示されている。	どのような事象に興味を持ったかは述べられているが、その事象と研究内容との関連性があまり明確ではない。	どのような事象に興味を持ったかが明確ではなく、その事象と研究内容との関連性が示されていない。
	研究テーマの意義が示されている。	何のために研究するのかが、明確に示されており、研究の方向性や発展性がしっかりしている。	何のために研究するのかが示されており、研究の方向性や発展性が見られる。	何のために研究するのかが不明確であり、研究の方向性や発展性にやや欠ける。	何のために研究するのかが不明確であり、研究の方向性や発展性に欠ける。
	先行研究や参考文献がはっきりと示されている。	研究内容に対する先行研究や参考文献が3点以上示されており、その内容を十分理解している。	研究内容に対する先行研究や参考文献が1～2点示されており、その内容を十分理解している。	研究内容に対する先行研究や参考文献のどちらかが示されており、その内容を理解している。	研究内容に対する先行研究や参考文献が示されているが、その内容をあまり理解していない。
研究内容のアプローチ	テーマに沿った研究方法が具体的に構築されている。	具体的な研究方法がしっかり構築され、研究ノートを有効に活用しながら研究を進めている。	研究ノートを使った研究方法が構築されている。	研究方法は構築されているがやや具体性に欠け、研究ノートがあまり活用されていない。	研究方法は構築されているが具体性に欠けており、研究ノートが整理されていない。
	研究に必要な手法やその原理を理解している。	研究に必要な手法について、その原理を正確に理解し、創意工夫した上で用いている。	研究に必要な手法と、その原理を理解し、適切に用いている。	研究に必要な手法や、その原理は理解しているが、適切に用いてはいない。	研究に必要な手法とその原理を理解していない。
	科学的客観性を持って、データを収集・分析できている。	収集したデータは質・量とも適切で、科学的客観性に基づいた分析が十分行われている。	収集したデータに対し、科学的客観性に基づいた分析が概ね行われている。	収集したデータがやや不適切で、その分析は科学的客観性に欠ける。	収集したデータは科学的客観性に乏しく、その分析が不十分である。
研究内容のまとめ	ポスターやスライド等の発表資料がわかりやすくまとめられている。	研究動機・仮説・研究方法・結果・考察・今後の課題・参考文献が明確でわかりやすく表記されている。	研究動機・仮説・研究方法・結果・考察・今後の課題・参考文献が表記されている。	研究動機・仮説・研究方法・結果・考察・今後の課題・参考文献のいずれかが欠けている。	研究動機・仮説・研究方法・結果・考察・今後の課題・参考文献が明確でない。
	プレゼンテーションにより、研究内容を的確に伝えることができる。	研究内容をしっかりと理解しており、得られたデータから考察された説得力のあるプレゼンテーションができている。	研究内容を理解しており、得られたデータから考察されたプレゼンテーションができている。	研究内容は概ね理解しているが、得られたデータの考察がやや不十分なプレゼンテーションとなっている。	研究内容は理解しているが、得られたデータの考察が不十分で、聞き手に伝わりにくいプレゼンテーションとなっている。
	研究内容の価値を自己評価できている。	研究成果がどのような意味を持ち、今後の課題と発展性について明確に示されている。	研究成果がどのような意味を持ち、今後の課題は何かを示されている。	研究成果の意味や今後の課題がやや不明確である。	研究成果の意味や今後の課題が示されていない。

ルーブリックで変容を確認

レーダーチャート [5項目]

- 正確性
- 客観性
- 独創性
- 表現力
- 論理性

